

Odvjetnik

NENAD NEDELJKOVIĆ

51000 Rijeka, Dolac 8

tel. 051/322-482, fax 051/322-485

E-mail: nnlaw@inet.hr

U Rijeci, 31.10.2022.g.

**REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI**

51000 RIJEKA

Zadarska 1

TUŽITELJ:

YPSILON IMMOBILIEN d.o.o. u stečaju

OIB: 95954455594

iz Cresa, Porozina 1, koga zastupa stečajni upravitelj
Zdravko Čupković iz Rijeke, Gnambova 2, OIB: 74095088079,
zastupano po punomoćniku: Nenad Nedeljković,
OIB: 10363462007, odvjetniku iz Rijeke, Dolac 8

TUŽENIK:

THERMO CLICK d.o.o.

OIB: 40730106401

iz Labina, Prilaz Vetva 24, koga zastupa član uprave
Ratko Antić iz Labina, Prilaz Vetva 24, OIB: 29806852483,

RADI:

utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine
Vps. 501.000,00 kuna

T U Ž B A

Putem e-komunikacije

priloga: 7

I Tužitelj je imenovao punomoćnika za zastupanje u ovoj pravnoj stvari u osobi Nenada Nedeljkovića, odvjetnika iz rijeke, Dolac 8.

Dokaz:

Prilog 1 - Punomoć za zastupanje od 26.10.2022.g.

Tužitelj moli da se ubuduće svi sudski pozivi i pismena za tužitelja dostavljaju izravno njegovom punomoćniku, putem e-komunikacije.

II Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. 15 St-134/2022-16 od 09. lipnja 2022. godine otvoren je stečajni postupak nad dužnikom YPSILON IMMOBILIEN

društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo i usluge, Cres, Porozina 1 (MBS 040365695 - OIB 95954455594).

Oglas o otvaranju stečajnog postupka istaknut je na e-oglasnoj ploči dana 09. lipnja 2022. godine u 9,30 sati.

Dokaz:

Prilog 2 - Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci od 09.06.2022..g.

Tuženik je u predmetnom stečajnom postupku prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 2.221.255,25 kn, a koju prijavu je stečajni upravitelj tužitelja zaprimio dana 15. srpnja 2022.g. kao „Prijavu tražbine pod red.br. 1“.

Dokaz:

Prilog 3 - Prijava tražbine pod red.br. 1

Na ispitnom ročištu održanom dana 12. listopada 2022. godine ispitivale su se zaprimljene prijave tražbina. Predmetnu prijavu, u Tablicama prikazanu kao prijavu tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 2.221.255,25 kn, stečajni upravitelj je u cijelosti osporio.

Dokaz:

- Uvid u stečajni spis St-134/2022

Dana 17. listopada 2022. godine na e-oglasnoj ploči objavljeno je Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. 15 St-134/2022-361 kojim stečajni sudac upućuje stečajnog upravitelja na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, u roku od 8 dana, od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu.

Dokaz:

Prilog 4 - Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci od 17.10.2022.g.

Ovom tužbom, stečajni upravitelj tužitelja postupa po cit. Rješenju suda, te u ostavljenom roku pokreće parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tuženikove prijave tražbine drugog višeg isplatnog reda u naprijed navedenom iznosu od 2.221.255,25 kn.

III Prijavljena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 2.221.255,25 kn, s osnove Ugovora o građenju od 03. prosinca 2020. godine, kartice kupaca od 16. srpnja 2021. godine, računa, kartice dobavljača i ovršne isprave - bjanko zadužnica OV-7115/2020, OV-7117/2020,, OV-7118/2020, i OV-7119/2020 od 15.12.2020. godine, u cijelosti je osporena, budući je količina izvedenih radova u nesrazmjeru sa izdanim računima uz napomenu da je sastavni dio računa i naknada troškova koja ničime nije argumentirana.

Tužitelj iznosi činjenice, kako slijedi.

Tužitelj i tuženik su dana 03. prosinca 2020. godine sklopili Ugovor o građenju kojim izvoditelj, ovdje tuženik, preuzima izvođenje građevinskih, građevinsko-obrtničkih i instalaterskih radova na Rekonstrukciji, dogradnji i

nadogradnji postojećeg pansiona na adresi Porozina 1, Cres, k.č. 314 ZGR, k.č. 2835/1, k.č. 2835/2 i k.č. 2835/3, sve upisane u zk. ul. 553, k.o. Dragozetići.

Dokaz:

Prilog 5 - Ugovor o građenju od 03.12.2022.g.

Člankom 5. spomenutog Ugovora navedeno je sljedeće:

"Investitor se obvezuje dati sljedeće instrumente osiguranja: predati izvoditelju 4 (četiri) solemnizirane bjanko zadužnice na iznos od po 500.000,00 kn (petstotisuća kuna) pri čemu će se kao dužnik navesti investitor dok će jamac platac bit naveden direktor Amir Yazkan. Iste bjanko zadužnice će Izvoditelj biti ovlašten aktivirati i dati ih na prisilnu naplatu ukoliko po izvođenju radova navedenih u članku 7. ugovora te po dobivanju ovjere nadzornog inženjera o tome, Investitor ne izvrši svoje obveze u vidu plaćanja utvrđenih novčanih iznosa."

Investitor, ovdje tužitelj je doista predao sve 4 bjanko zadužnice izvoditelju kao instrumente osiguranja.

Međutim, tuženik nije poštivao ugovorne obveze, nije imenovao voditelja gradilišta, nije izvršio radove prve situacije, vršio je radove suprotno projektnoj dokumentaciji te je shodno tome iznimno kasnio u izvođenju radova.

Člankom 7. istog Ugovora o građenju ugovoreni su radovi koje izvoditelj (tuženik) treba obaviti u svakoj pojedinoj privremenoj situaciji te cijena koju 1. tužitelj treba platiti za izvedene radove pa je tako navedeno:

"1. Prvu privremenu situaciju 10.1.2021. (desetog siječnja dvijetisućedvadesetprve godine) u iznosu od 1.152.900,00 kn (milijunstopedesetdvijetisućedevetsto kuna) izvođač se obvezuje za navedeni iznos organizirati gradilište, organizirati potrebnu logistiku, završiti s radovima na rušenju i uklanjanju postojećih objekata, završiti s iskopima, izraditi nusprostorije suterena, pripremu potpornih zidova prema moru, izraditi oplatu školjke bazena te započeti radove na izgradnji prve temeljne ploče na svim iskolčenim objektima A,B,C,D,E,F,G. Uključeni su svi iskopi i geodetski radovi potrebni za izgradnju objekta radi dobivanja uporabne dozvole."

Od ugovorenih radova koji potpadaju pod gore citiranu prvu privremenu situaciju tuženik je izvršio samo organiziranje gradilišta, organiziranje potrebne logistike, završetak s radovima na rušenju i uklanjanju postojećih objekata i izvršenje većeg dijela iskopa. Dakle, iako je tužitelj isplatio tuženiku cjelokupnu prvu situaciju te je čak i produljio rok na datum 20. siječnja 2021. godine, izvoditelj (tuženik) svejedno nije izveo radove iz prve privremene situacije.

Dakle, tužitelj je izvršio uplatu cijele prve privremene situacije, te je čak i isplatio i dodatni iznos za nepredviđene troškove koje je tuženik izvršio, iako za iste nije dobio potrebnu suglasnost.

Dokaz:

Prilog 6 - Potvrde o uplatama tužitelja u ukupnom iznosu od 1.325.000,00 kn

Dokaz:

-saslušanje stranaka

-saslušanje nadzora:

Ing. Šime Radulić i Sanja Radulić, na adresi: 51315 Kastav, Kundajevo 4

Potom je tuženik neovlašteno aktivirao i dao na prisilnu naplatu dvije bjanko zadužnice. Dakle, niti je tuženik završio s radovima iz članka 7. Ugovora, točnije nije završio niti s radovima iz prve privremene situacije, pa shodno tome nije niti dobio ovjeru nadzornog inženjera o tome, niti isto može dobiti, a tužitelj je izvršio svoju obvezu u vidu plaćanja utvrđenog novčanog iznosa za prvu privremenu situaciju. Sukladno navedenom, isti je neovlašteno aktivirao bjanko zadužnice te je time zatražio izravnu naplatu protiv tužitelja kao investitora i njegovog osnivača Yazkan Amira kao jamca platca. Zatim je tuženik jednu bjanko zadužnicu povukao, a drugu ostavio na naplatu.

Dokaz:

Prilog 7 - Očevidnik osnova za plaćanje FINE

U članku 5. Ugovora o građenju izričito je određeno pod kojim uvjetima je izvoditelj, ovdje tuženik, ovlašten aktivirati bjanko zadužnice, i to isključivo ukoliko investitor ne izvrši svoje obveze plaćanja te po dobivanju ovjere nadzornog inženjera o tome. U ovom slučaju izvoditelj, odnosno tuženik, nije imao niti jedan od navedena dva uvjeta za aktiviranje zadužnica obzirom da su istome radovi u cijelosti plaćeni, a koje nije izvršio, kao i što isti nema ovjeru nadzornog inženjera.

Dakle, tuženik ni na koji način nije bio ovlašten aktivirati i pustiti na prisilnu naplatu bjanko zadužnice, a sve iz razloga jer isti nije izveo radove iz članka 7. Ugovora o građenju, odnosno isti nije izveo niti radove iz prve privremene situacije, a kamoli radove iz svih privremenih situacija u tom članku 7. Ugovora o građenju, te shodno tome nije dobio, niti može dobiti ovjeru nadzornog inženjera, a tužitelj je izvršio svoju obvezu u vidu plaćanja utvrđenog novčanog iznosa za prvu privremenu situaciju.

Iz gore navedenih razloga, tužitelj je pokrenuo postupak za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, koji je vođen na Općinskom sudu u Rijeci pod posl.br. Ovr-576/2021, a u kojem postupku je upućen pokrenuti parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, a što je tužitelji učinio tužbenom predatom Općinskom sudu u Rijeci dana 07. lipnja 2021. godine, a koji se predmet, nakon ustupa, sada vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci pod posl.br. P-100/2022.

Dokaz:

- Uvid u spis Trgovačkog suda u Rijeci P-100/2022

- Uvid u spis Općinskog suda u Rijeci Ovr-576/2021

Uz spomenutu ovrhu Ovr-576/2021, a zbog nedostatka sredstava na računima tužitelja, tuženik je pokrenuo postupak ovrhe na nekretninama tužitelja, temeljem bjanko zadužnice OV-7117/2020, radi prisilne naplate iznosa od 499.999,00 kn, kao i temeljem bjanko zadužnice OV-7119/2020, radi prisilne naplate iznosa od 469.037,25

kn, a sve radi naplate tražbine tuženika temeljem računa broj 05-01-2021 od 12.04.201. godine u iznosu od 1.469.035,25 kn, a koji račun tužitelj izričito ne priznaje. U tom ovršnom postupku Općinski sud u Rijeci Stalna služba u Malom Lošinj donosi rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-507/2021 od 07. svibnja 2021. godine, protiv kojeg je ovršenik (tužitelj) izjavio žalbu, i u tom postupku je za očekivati da će ga sud uputiti u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

No, ni to tuženiku nije bilo dovoljno, pa je pokrenuo još jedan postupak ovrhe na nekretninama tužitelja, temeljem bjanko zadužnice OV-7118/2020, radi prisilne naplate još neutvrđenog iznosa, a sve radi naplate tražbine tuženika temeljem Kartice kupaca u iznosu od 2.221.255,25 kn, a koja kartica nije usklađena s karticama tužitelja, i koju tužitelj također izričito ne priznaje. U tom ovršnom postupku Općinski sud u Rijeci Stalna služba u Malom Lošinj donosi rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-1786/2021 od 20. prosinca 2021. godine, protiv kojeg je ovršenik (tužitelj) izjavio žalbu, pa je i z tom postupku za očekivati da će ga sud uputiti u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Dokaz:

- Uvid u spis Općinskog suda u Rijeci Ovr-507/2021
- Uvid u spis Općinskog suda u Rijeci Ovr-1786/2021

Tužitelj je kroz cijelo vrijeme pokušavao pregovarati s tuženikom, te je poradi rješavanju svih prijedora, dopisom od 02. travnja 2021. godine pozvao tuženika na dostavu dokumentacije i sklapanje Aneksa Ugovora o građenju, kojem pozivu se tuženik nije odazvao, odnosno po istome nije postupio.

Dokaz:

Prilog 8 - Dopis Tužitelja od 02.04.2021.g.

Potom je tužitelj tuženiku uputio dopis od 15. travnja 2021. godine kojim je izjavljeno da tužitelj jednostrano raskida Ugovor o građenju, te poziva izvoditelja radova (tuženika) da vrati tužitelju sva sredstva osiguranja plaćanja (4 bjanko zadužnice), kao i da isplati ionvestirou (tužitelju) iznos od 873.902,00 kn na ime naknade štete i ugovorne kazne zbog raskida ugovora.

Dokaz:

Prilog 9 - Dopis Tužitelja od 15.04.2021.g.

Nadalje, tužitelj je bio prisiljen, poradi zaštite svojih prava i interesa, pokrenuti postupak za osiguranje dokaza, a što je sud i prihvatio, te je Trgovački sud u Rijeci rješenjem posl.br. R1-49/2021 od 26. travnja 2021. godine odredio osiguranje dokaza uviđajem na licu mjesta na adresi Porozina 1, Cres, k.č. 314 ZGR, k.č. 2835/1, k.č. 2835/2 i k.č. 2835/3, sve upisano u zk.ul. 553 k.o. Dragozetići, te vještačenjem po vještaku građevinske struke.

Dokaz:

- Uvid u spis Trgovačkog suda u Rijeci R1-49/2021

U tom postupku osiguranja dokaza stalni sudski vještak građevinske struke Mario Hofmann dipl.ing.građ. iz Velog Lošinja, sačinio je pisani nalaz i mišljenje.

Dokaz:

Prilog 10 - Nalaz i mišljenje vještaka od 29.06.2021.g.

IV Stečajni upravitelj tužitelja je osporio prijavu predmetne tražbine tuženika, kao stečajnog vjerovnika, u cijelosti.

Kao prvo, čitajući nalaz i mišljenje sudskog vještaka, iz naprijed navedenog postupka osiguranja dokaza posl.br. R1-49/2021, proizlazi da tuženik, kao izvoditelj radova:

- nije izveo radove prve privremene situacije
- primio iznos od 1.325.000,00 kn
- izvodio radove bez stručnog tima kojeg je bio dužan angažirati isti dan kada je uveden u posao
- nije vodio građevinski dnevnik
- vršio radove nestručno, suprotno pravilima struke, suprotno projektnoj dokumentaciji i građevinskoj dozvoli
- izgradio potporni zid sredinom parcele, bez geodetskog iskolčenja, ignorirajući upozorenje nadzora o nesukladnosti, a koji zid je vještak u vještačkom nalazu odredio da se isti mora ukloniti
- nije postupao po upozorenjima nadzornog inženjera.

Kao drugo, iz dostavljene kartice kupaca proizlazi da sveukupno potraživanje ovrhovoditelja prema ovršeniku iznosi 3.546.255,25 kn, što nikako niti je moguće niti točno.

Dokaz:

- Kartica kupca od 16.07.2021.g., priložena uz Prijavu tražbine red.br. 1

Naime, sukladno nalazu i mišljenju vještaka izrađenom u postupku Trgovačkog suda u Rijeci, R1-49/2021, jasno proizlazi na strani 10. istog nalaza i mišljenja da vrijednost izvedenih radova iznosi 1.529.546,30 kn. Nadalje, ovrhovoditelju je nesporno već plaćeno 1.325.000,00 kn dok je za preostali iznos izvršio prigovor da su izvedeni suprotno projektu i pravilima struke, te su isti radovi uklonjeni. Stoga, tražbina koja je navedena u Prijavi tražbine red.br. 1 u visini od 2.221.255,25 kn nikako nije pravilno utvrđena.

Kao treće, iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka proizlazi da tuženik nije izvršio niti sve radove iz I. privremene situacije pa nije u cijelosti jasno kako na kartici kupaca navodi stavke poput "*II privremena situacija*", te izdaje račun na iznos od 752.220,00 kn od 25. veljače 2021. godine.

Dokaz:

- Račun tuženika od 25.02.2021.g., priložen uz Prijavu tražbine red.br. 1

Za zaključiti je, da je nesporno je da je tužitelj isplatio izvoditelju, ovdje tuženiku, iznos od 1.325.000,00 kn, a da tuženik nije niti izvršio radove prve

privremene situacije, a dio radova je izvršio nestručno, suprotno projektu i pravilima struke koje je radove tužitelj kao investitor uklonio o svom trošku. Tuženik je potom izdao neistiniti i nezakoniti račun, te neovlašteno aktivirao bjanko zadužnice, a zatim inicirao i dva ovršna postupka po istoj osnovi za istu navodnu tražbinu na istom predmetu ovrhe između istih stranaka.

Nadalje, a u pogledu kartice kupaca u odnosu na stavku račun br. 05-01-2021, navedeno je da tuženik na temelju istog računa potražuje 1.641.135,25 kn, a iz samog računa proizlazi da je ukupan račun izdan na iznos od 2.794.035,25 kn, a u kojem su računu nezakonito navedene stavke koje račun ne može sadržavati prema Zakonu o računovodstvu, kao npr. naknada štete. Takove stavke računa nisu ničime dokumentirane niti dokazane.

Dokaz:

- Račun tuženika od 25.02.2021.g., priložen uz Prijavu tražbine red.br. 1

Slijedom navedenog, tužitelj smatra da je tuženikova Prijava tražbine red.br. 1 u visini od 2.221.255,25 kn u cijelosti neutemeljena. Čak štoviše, u poslovnim knjigama tužitelja evidentirana je tražbina tužitelja prema tuženiku u iznosu od 190.096,88 kn.

Dokaz:

Prilog 11 - Otvorene stavke od 01.01.2022. do 31.03.2022.

III Slijedom svega navedenoga, tužitelj predlaže da sud izvede predložene dokaze, odnosno da sagleda navedene činjenice i priloženu dokumentaciju, te nakon glavne rasprave donese slijedeću

p r e s u d u

I Utvrđuje se da je osnovano osporavanje tražbine stečajnog vjerovnika THERMO CLICK d.o.o. iz Labina, Prilaz Vetva 24, OIB: 40730106401, u stečajnom postupku nad društvom YPSILON IMMOBILIEN d.o.o. iz Cresa, Porožina 1, OIB: 95954455594 (Prijava tražbine pod red.br. 1) i to: tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 2.221.255,25 kn.

II Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi prouzročeni parnični trošak u roku od 8 dana.

Tužitelj p.p.